

Procedurefouten Stadionplein lijken wel heel erg op die rond Namenmonument

Tijdens het lezen van het artikel 'Stadionplein wordt definitief toch geen Johan Cruijffplein' in de Amsterdambijlage van 8 september werd ik geraakt door de ironie dat de procedurefouten rondom het Stadionplein erg lijken op de proce-

dure rond het Holocaust Namenmonument. Als buurtbewoner van het Weesperplantsoen, de door de gemeenteraad aangewezen locatie voor het Namenmonument, viel mij op dat de uitwerking van de procedures in bestuurlijk en in poli-

tiek opzicht opvallend gelijk te zijn. Sterker nog, met aanpassing van slechts enkele woorden blijkt het artikel ook geschikt te zijn voor het geval de gemeenteraad besluit een andere locatie te zoeken. Opvallende overeenkomsten: 1. te

enthousiaste ambtenaren, 2. te weinig stilgestaan bij zorgvuldigheid procedure, 3. foute en onhandige formuleringen, 4. een groeiende weerstand en 5. een ondertekende petitie. En: ook in dit dossier was het „Van der Laan die het wilde”.

Voor het gemak hier alvast beide artikelen naast elkaar. Overigens ben ik een groot voorstander van het Namenmonument, maar let wel: niet van dit ontwerp op deze locatie.

R. Vroom Amsterdam

Stadionplein wordt definitief toch geen Johan Cruijffplein

(NRC - 8 september 2018)

Na 'een reeks van fouten en onhandige formuleringen' besloot Amsterdam vorige week het Stadionplein zijn naam te laten behouden.

AMSTERDAM. Het Stadionplein in Amsterdam-Zuid krijgt definitief niet de naam van de in 2016 overleden Johan Cruijff. Dat heeft burgemeester Femke Halsema vorige week aan de Amsterdamse gemeenteraad laten weten. „Ambtenaren en bestuur hebben in hun enthousiasme over het Johan Cruijffplein te weinig stilgestaan bij de zorgvuldigheid van de procedure”, zei burgemeester Halsema tegen *de Volkskrant*, die vorig weekend in een reconstructie „een reeks van fouten en onhandige formuleringen” in het herbenoemingsproces blootlegde.

Het Amsterdamse college van burgemeesters en wethouders gaat daarom nu op zoek naar een nieuwe locatie, waar omwonenden wél worden betrokken bij het besluitvormingsproces. „Het plein is door een opeenstapeling van slordigheden en onhandige formuleringen bij de naamswijzigingsprocedure ongeschikt geworden als eerbetoon voor Cruijff.”

Het idee om het plein met daarop het Olympisch Stadion naar de oud-voetballer te vernoemen rees al snel na het overlijden van Cruijff in 2016. De weerstand tegen het plan, overigens zeker niet alleen bij omwonenden, groeide vrijwel even snel mee. Een petitie tegen de naamsverandering werd meer dan 3.300 keer ondertekend. Tegenstanders vonden de naam Stadionplein historisch te belangrijk om zomaar overboord te gooien. In het stadion, dat dus de naamgever van het plein blijft, werden in 1928 de Olympische Spelen georganiseerd. Dat Cruijff er in 1972 de wereldbeker won met Ajax kon daar in de ogen van de critici niet tegenop.

Later bleek bovendien dat de Commissie naamgeving openbare ruimten (Cnor), een adviesorgaan, de naamswijziging ook had afgeraden. Uit het Wob-verzoek bleek dat dat advies „door geklungel van ambtenaren” nooit bij de verantwoordelijke bestuurders op het bureau belandde. Zo sleutelden een medewerker van de Cnor en van stadsdeel Zuid samen dusdanig aan een document, dat het negatieve advies plots positief werd.

Dat ging nadrukkelijk zonder kwade opzet, bezweert de huidige burgemeester van Amsterdam Femke Halsema. „Wel blijkt dat ambtenaren en bestuur in hun enthousiasme te weinig hebben stilgestaan bij de zorgvuldigheid van de procedure.”

Jozias van Aartsen, in die periode een aantal maanden waarnemend burgemeester in Amsterdam, geeft aan het negatieve Cnor-advies wel te hebben gezien, maar de naamswijziging toch door te hebben gezet. Wetende dat het dossier was opgestart onder zijn voorganger, wijlen Eberhard van der Laan, wilde hij het proces niet blokkeren.

Van Aartsen: „Ik ben zelf geen groot voetbalfan. Maar Johan Cruijff zegt ook mij veel, hij is een grote zoon van de stad. Er is mij ook steeds gezegd dat Van der Laan dit wilde. Dus ik zei: regel dit.”



Het **Stadionplein** blijft het Stadionplein.

FOTO MAURICE BOYER



Protesten tegen boomkap in het **Weesperplantsoen**.

FOTO WEESPERPLANTSOEN.NL



Gepland **Namenmonument** aan het Weesperplantsoen.

ARTIST IMPRESSION STUDIO LIBESKIND

Weesperplantsoen wordt definitief toch niet de locatie voor het Namenmonument

(Datum nog onbekend)

Na 'een reeks van fouten en onhandige formuleringen' besloot Amsterdam vorige week dat het Weesperplantsoen toch geen geschikte locatie is voor het Namenmonument.

AMSTERDAM. Het Weesperplantsoen in Amsterdam-Centrum wordt definitief niet de locatie van het Holocaust Namenmonument. Dat heeft burgemeester Femke Halsema vorige week aan de Amsterdamse gemeenteraad laten weten. „Ambtenaren en bestuur hebben in hun enthousiasme over het Namenmonument te weinig stilgestaan bij de zorgvuldigheid van de procedure”, zei burgemeester Halsema tegen *De Speld*, die vorig weekend in een reconstructie „een reeks van fouten en onhandige formuleringen” in het beslissingsproces blootlegde.

Het Amsterdamse college van burgemeesters en wethouders gaat daarom nu op zoek naar een nieuwe locatie, waar omwonenden wél worden betrokken bij het besluitvormingsproces. „Het plantsoen is door een opeenstapeling van slordigheden en onhandige formuleringen bij de procedure ongeschikt geworden als locatie voor zo'n belangrijk monument.”

Het idee om het plantsoen als locatie voor het Namenmonument te gebruiken rees al snel na het afvallen van de locatie Wertheimpark, door bezwaren van de buurt. De weerstand tegen de nieuwe locatie, overigens zeker niet alleen bij omwonenden, groeide vrijwel even snel mee. Een petitie tegen het kappen van 25 gezonde bomen werd meer dan 1.600 keer ondertekend. Tegenstanders vonden de locatie historisch te belangrijk om zomaar overboord te gooien, mede door de prachtige doorkijk naar de Hofstuin. Aan deze belangen kon in de ogen van de critici niet voorbij worden gegaan.

Later bleek bovendien dat in juli 2018 de raadscommissie voor Algemene Zaken achteraf heeft geprobeerd een update toe te voegen, waarmee de gestelde „stedenbouwkundige randvoorwaarden” werden veranderd in „uitgangspunten” voor de architect. Ook bleek „door geklungel van ambtenaren” de methodiek van beoordeling van locaties destijds onzorgvuldig te zijn geweest. Zo sleutelden het Auschwitz Comité en een medewerker van stadsdeel Centrum samen dusdanig aan een document, dat een negatief advies plots positief werd voor de locatie Weesperplantsoen.

Dat ging nadrukkelijk zonder kwade opzet, bezweert de huidige burgemeester van Amsterdam Femke Halsema. „Wel blijkt dat ambtenaren en bestuur in hun enthousiasme te weinig hebben stilgestaan bij de zorgvuldigheid van de procedure.”

Jozias van Aartsen, in die periode een aantal maanden waarnemend burgemeester in Amsterdam, geeft aan de problemen in de procedure wel te hebben gezien, maar de locatiekeuze toch door te hebben gezet. Wetende dat het dossier was opgestart onder zijn voorganger, wijlen Eberhard van der Laan, wilde hij het proces niet blokkeren.

Van Aartsen: „Het onderwerp ligt erg gevoelig, ook voor mij. Er is mij ook steeds gezegd dat Van der Laan dit wilde. Dus ik zei: regel dit.”